

Entidad fiscalizada: Municipio de Rioverde
Número de auditoría: AED/MP-07/2018
Tipo de auditoría: de desempeño

I. Criterios de selección

Esta auditoría se seleccionó con base en criterios cualitativos y cuantitativos que guardan congruencia con las facultades y atribuciones establecidas en el marco normativo de la Auditoría Superior del Estado de San Luis Potosí, y conforme a lo dispuesto en el Plan Estratégico de la Institución, así como en el Programa Anual de Auditorías 2019.

Para reforzar la idoneidad, la relevancia, confiabilidad y objetividad de los criterios, se consideraron diversas fuentes, incluyendo leyes, reglamentos, normas, lineamientos, principios y mejores prácticas; lo que permitió contar con una base suficiente para valorar la evidencia, desarrollar los hallazgos de la revisión, formular conclusiones y emitir recomendaciones debidamente sustentadas, con relación al objetivo de la auditoría.

En este sentido, la auditoría se planificó y se desarrolló de tal manera que es posible determinar la naturaleza, oportunidad y alcance de los procedimientos aplicados, para obtener una seguridad razonable de que el alcance y el objetivo cumplieron con los aspectos y criterios relevantes conforme al marco legal.

Los principales criterios para la selección de la auditoría son:

- Naturaleza jurídica de la entidad fiscalizada.
- Presupuesto de la entidad fiscalizada.
- Consistencia en el diseño y los resultados de las políticas públicas, planes y programas de la entidad fiscalizada.
- Estudio previo de las áreas de oportunidad de la entidad fiscalizada.
- Existencia de mecanismos de control interno.
- Grado de madurez del control interno de la entidad fiscalizada.
- Análisis de riesgos.

II. Objetivo

El objetivo de esta auditoría consistió en verificar las capacidades institucionales con las que cuenta la entidad fiscalizada para dar cumplimiento a las principales funciones y atribuciones relacionadas con el ciclo presupuestario, así como el grado de cumplimiento que registran los programas y que, para dicho cumplimiento, se haya atendido a los principios de eficacia, eficiencia y economía; además, identificar áreas de mejora para emitir recomendaciones que contribuyan a añadir valor a la gestión de la entidad.

III. Alcance

El alcance de esta auditoría corresponde al ejercicio fiscal 2018 y comprende la revisión de las principales acciones realizadas para cada una de las siete etapas del ciclo presupuestario.

Durante la ejecución de la auditoría de desempeño se verificó la existencia de los planes y programas que mandata el marco legal correspondiente, así como la congruencia que guardan dichos instrumentos; asimismo, se evaluó el diseño, el cumplimiento y los resultados de la ejecución de los programas presupuestarios, considerando las metas de gasto. También, se

verificó el cumplimiento de aquellos programas que promueven la igualdad entre mujeres y hombres.

La auditoría se enfocó a los programas presupuestarios, debido a que constituyen la categoría y estructura programática que organiza en forma representativa y homogénea la asignación de recursos y del gasto público para el cumplimiento de los objetivos y metas, lo cual considera el gasto no programable. Además, permiten identificar actividades específicas, así como las unidades responsables que participan en la ejecución.

Por último, los programas presupuestarios son el elemento fundamental del Presupuesto basado en Resultados (PbR), el cual se constituye como el conjunto de actividades y herramientas que permite apoyar las decisiones presupuestarias en información que sistemáticamente incorpora consideraciones sobre los resultados del ejercicio de los recursos públicos, con el objeto de mejorar la calidad del gasto y promover una adecuada rendición de cuentas. Durante su elaboración se establecen objetivos, metas e indicadores estratégicos y de gestión, los cuales funcionan como instrumentos para su evaluación; además, permiten medir el impacto que se logra con su implementación.

Grafico 1. Ciclo presupuestario



Fuente: Elaboración propia

IV. Antecedentes

Los antecedentes y el diagnóstico que se presentan a continuación fueron elaborados con el propósito de dar a conocer, de manera general, el contexto socioeconómico en el cual se desenvuelve el municipio. Mediante los datos que ofrecen, es posible advertir las carencias y prioridades a las cuales se deberían orientar las políticas públicas, los planes y los programas, con la finalidad de generar un desarrollo equilibrado que contribuya a abatir el rezago en infraestructura y servicios municipales, así como a generar condiciones que ataquen la pobreza y la desigualdad.

Rioverde es uno de los 58 municipios que conforman el estado de San Luis Potosí; se localiza en la zona media; tiene una altura de 1,000 a 2,000 metros sobre el nivel del mar; posee una extensión territorial de 3,072.1 km² y su densidad demográfica es de 30.0 habitantes/km².

Sus límites son: al norte con Villa Juárez, al sur con el estado de Guanajuato, al este con Ciudad del Maíz, Alaquines, Cárdenas y Rayón y al oeste con Ciudad Fernández y San Nicolás Tolentino. Tiene una distancia aproximada a la capital del estado de 131.0 km, con un tiempo aproximado de traslado de 2 horas.

Con relación a los recursos naturales, cuenta con "El Potosí", como área natural protegida, como parque nacional con una superficie de 2,000 ha. La temperatura media anual es de 21.0°C y una precipitación pluvial de 479.5 mm.

El municipio posee suelos derivados de material calizo sedimentario, rocas calizas, calcilitas y conglomerados calcáreos; son suelos profundos de color grisáceo o negro, con textura franco arenosa y arcillo limosa. Su topografía es plana y ondulada.

Sus principales actividades económicas son: agropecuario, teniendo también actividad minera.

Diagnóstico

De acuerdo a la encuesta Intercensal 2015 del INEGI, el municipio tiene una población de 94, 191 habitantes; de los cuales 47, 350 son mujeres y 44, 574 son hombres, los cuales representan 50.3% y 49.7%, respectivamente; la proporción de población urbana es de 56.4% del total, la de población rural es de 43.6%; los grupos étnicos que predominan en la región son los pames, franciscanos y estancieros. La migración asciende a 4.3%.

El número de habitantes estimado por el Consejo Nacional de Población para 2018 es de 97,883, de los cuales el 51.6% corresponde a mujeres y el 48.4% a hombres.

El grado de marginación del municipio es Medio, ocupa la posición 46 de 58 a nivel estatal; la posición 1 corresponde al municipio con el grado de marginación más alto.

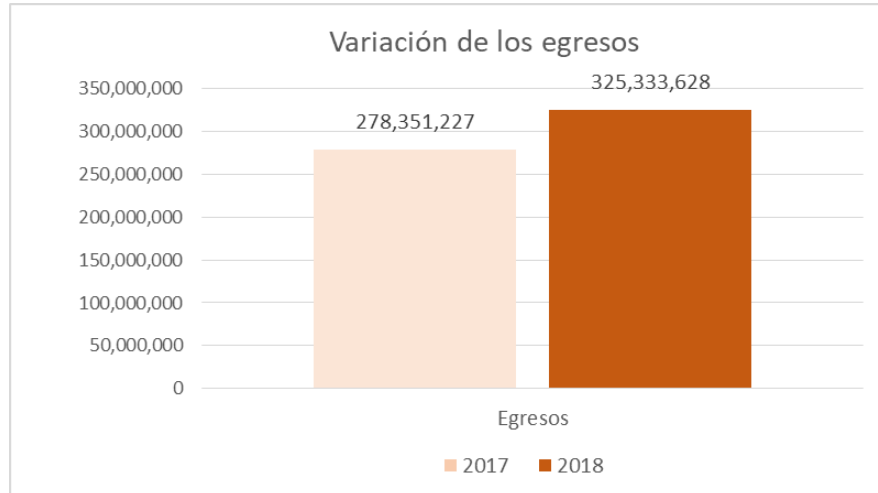
El grado de escolaridad es de 5.0 años, la Población Económicamente Activa es de 45.8% del total y el ingreso corriente per cápita es de 1, 774 pesos.

Con relación a los servicios básicos, la encuesta Intercensal del INEGI 2015 muestra que el 58.2% de las viviendas del municipio dispone de agua entubada de la red pública, el 88.6% dispone de drenaje, el 98.0% dispone de energía eléctrica y el 90.5% cuenta con piso firme.

Por otro lado, las cifras de las carencias que registra el municipio, según el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, son las siguientes: por acceso a los servicios básicos de la vivienda, 31.2%; por calidad y espacio de la vivienda, 17.6%; por acceso a la alimentación, 18.1%; por acceso a los servicios de salud, 10.5%; y por acceso a la seguridad social, 68.9%.

Para cumplir con los objetivos y metas consideradas en sus planes y programas, durante el ejercicio 2018, el ayuntamiento registró un egreso de \$325,333,628; el cual fue superior en 16.9% con relación a los \$278,351,227 correspondientes a 2017; con una diferencia de \$46,982,401. Lo cual se observa en el siguiente gráfico:

Gráfico 2. Variación de los egresos



Fuente: Elaboración propia con información de Cuenta Pública

Los antecedentes, el diagnóstico y los indicadores que se presentan en los párrafos siguientes, fueron elaborados con la información y estadísticas oficiales más recientes emitidas por el Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal, el Consejo Nacional de Población, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, la ahora Secretaría de Bienestar; el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social; así como información financiera contenida en la Cuenta Pública presentada por la entidad fiscalizada a la Auditoría Superior del Estado de San Luis Potosí.

Indicadores de desempeño financiero municipal

La información presentada en este apartado tiene como propósito aportar un enfoque diferente al socioeconómico; los resultados de las razones financieras aplicadas al municipio de Rioverde, contribuyen a conocer el desempeño de sus finanzas, así como algunas de sus prioridades en el uso de los recursos.

Para contar con un punto de referencia que nos indique si los resultados son positivos o no, para cada uno de los indicadores se presenta la media que registraron los municipios del estado con cifras de 2018.

AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ
 INFORME INDIVIDUAL DE AUDITORÍA CORRESPONDIENTE A LA CUENTA PÚBLICA 2018
 MUNICIPIO DE RIOVERDE

Tabla 1. Resultados de los indicadores de desempeño financiero municipal

Indicador	Fórmula	Variables	Valores (en pesos)	Resultado	Media municipal*	Comportamiento deseado
Equilibrio presupuestal	V1-V2	V1= Ingresos recaudados	325,333,628		-4,669,269	Una recaudación razonablemente más alta es mejor
		V2= Gasto devengado	325,333,628			
Eficiencia presupuestal de los ingresos	$((V1/V2) - 1) * 100$	V1= Ingresos recaudados	325,333,628	33.1%	13.2%	Menor diferencia mejor estimación de ingresos
		V2= Presupuesto de ingresos autorizado	244,405,001			
Eficiencia presupuestal de los egresos	$((V1/V2) - 1) * 100$	V1= Gasto devengado	325,333,628	25.1%	12.3%	Menor diferencia mejor estimación de egresos
		V2= Presupuesto de egresos autorizado	260,022,265			
Autonomía financiera	$(V1/V2) * 100$	V1= Ingresos propios	33,064,014	10.2%	6.9%	Más alto es mejor
		V2= Ingresos recaudados	325,333,628			
Liquidez	V1/V2	V1= Efectivo y equivalentes	28,345,638	0.9	0.7	Razonablemente más alto es mejor
		V2= Pasivo circulante	31,947,821			
Solvencia	V1/V2	V1= Activo circulante	32,328,559	1.0	0.9	Más alto es mejor
		V2= Pasivo circulante	31,947,821			
Proporción del gasto de inversión	$(V1/V2) * 100$	V1= Inversión pública	96,288,966	29.6%	46.3%	Más alto es mejor
		V2= Gasto devengado	325,333,628			
Inversión pública per cápita	V1/V2	V1= Inversión pública	96,288,966	984	3,029	Más alto es mejor
		V2= Población 2018**	97,883			
Proporción del gasto corriente con relación al gasto total	$(V1/V2) * 100$	V1= Gasto corriente	198,508,472	61.0%	48.2%	Razonablemente más bajo es mejor
		V2= Gasto devengado	325,333,628			
Proporción de los servicios personales con relación al gasto total	$(V1/V2) * 100$	V1= Servicios personales	100,614,000	30.9%	23.4%	Razonablemente más bajo es mejor
		V2= Gasto devengado	325,333,628			

* Se obtuvo una media aritmética con la información del ejercicio fiscal 2018 de los 58 municipios del estado

** Población proyectada para 2018 por el Consejo Nacional de Población

Fuente: elaboración propia con información de Cuenta Pública

Definición de los indicadores de desempeño financiero municipal

Equilibrio presupuestal: indica la diferencia entre el total de ingresos y el total de gastos. Se considera una de las bases para unas finanzas sanas.

Eficiencia presupuestal de los ingresos: evalúa la precisión del municipio para estimar los ingresos que recibirá, con la finalidad de contar con recursos suficientes para las acciones que se programen y disminuir riesgos de incumplimiento a sus obligaciones.

Eficiencia presupuestal de los egresos: valora la capacidad de planeación del gasto por parte del municipio; se pretende que el gasto sea lo menos desigual al presupuesto autorizado.

Autonomía financiera: mide la capacidad del municipio para generar ingresos con relación a los ingresos totales y en función de ello, contar con mayor margen para tomar decisiones, ya que los ingresos propios permiten canalizar los recursos a los rubros que se consideren de mayor prioridad.

Liquidez: indica la capacidad del municipio para generar flujo de efectivo y, con base en ello, hacer proyecciones sobre su capacidad de pago en el corto plazo.

Solvencia: evalúa la capacidad del municipio para hacer frente a las obligaciones financieras con un enfoque de mayor plazo que la liquidez.

Proporción del gasto de inversión: mide la proporción de los recursos destinados al mejoramiento de la calidad de vida de los ciudadanos, principalmente a la infraestructura y servicios; con relación al gasto total.

Inversión pública per cápita: indica la cantidad de recursos que, en promedio, el municipio eroga para los rubros de inversión pública por cada habitante.

Proporción del gasto corriente con relación al gasto total: determina la proporción del gasto que destina el municipio para realizar sus funciones administrativas, comparado con el gasto total.

Proporción de los servicios personales con relación al gasto total: muestra la proporción que representa el pago de nómina del personal del municipio con relación al total del gasto en el ejercicio fiscal.

V. Procedimientos de auditoría aplicados

Para las auditorías de desempeño al ejercicio fiscal 2018, se determinó aplicar un procedimiento general para cada una de las siete etapas del ciclo presupuestario, ya que invariablemente por estas transita el presupuesto público y permiten identificar en qué, cómo, y para qué se gasta. Durante su desarrollo se genera información sobre los resultados e impacto de la gestión gubernamental, y si se ha atendido a los principios de eficacia, eficiencia y economía.

Procedimiento general por etapa del ciclo presupuestario

Planeación: tiene como propósito conformar una visión de desarrollo; sienta las bases para ordenar la asignación de recursos de tal manera que estos no se desvíen de las acciones que permitirán el logro de los objetivos y metas de gobierno.

Procedimiento general 1. Verificar que se hayan establecido debidamente los objetivos de gobierno a corto, mediano y largo plazo, así como las estrategias que permitirán su logro.

Programación: inicia con la estimación de los recursos de los cuales se dispondrá durante el ejercicio fiscal; con base en ello, y en congruencia con los objetivos definidos en la etapa de planeación, se precisan los programas presupuestarios que se ejecutarán, considerando objetivos, metas e indicadores; concluye cuando se presenta y aprueba el presupuesto de egresos.

Procedimiento general 2. Verificar que para la asignación de recursos se hayan considerado los elementos necesarios para el logro de los objetivos.

Presupuestación: consiste en establecer el destino de los recursos, lo cual se logra mediante el presupuesto de egresos y los programas contenidos en él. Para la asignación del dinero público se deben considerar las etapas de planeación y programación.

Procedimiento general 3. Verificar que la distribución y el destino de los recursos públicos a cargo de la entidad fiscalizada se hayan efectuado de conformidad con la normatividad aplicable.

Ejercicio: conforme al marco legal aplicable y en apego a un calendario determinado, se aplican los recursos destinados a programas y proyectos, llevando a la práctica lo establecido en la fase de programación. El presupuesto se gasta atendiendo a los principios de eficacia, eficiencia y economía, con una lógica que cumpla con los objetivos y genere resultados.

Procedimiento general 4. Verificar que durante la ejecución de las acciones para las cuales se asignaron recursos públicos se haya atendido a los principios de eficacia, eficiencia y economía.

Seguimiento: se monitorea el avance que registran los indicadores de los programas y el ejercicio de los recursos; permite evaluar las estrategias y adecuarlas a las circunstancias cambiantes, además de contribuir a la toma de decisiones oportunas con información de calidad para la asignación y reasignación del gasto.

Procedimiento general 5. Verificar que la entidad fiscalizada cuente con mecanismos para monitorear el avance de las metas e indicadores de sus programas.

Evaluación: se comparan los resultados logrados con relación a los programados para identificar desviaciones y adoptar las medidas correctivas que garanticen el cumplimiento adecuado de los objetivos y metas. En general, determina si la asignación de recursos fue pertinente.

Procedimiento general 6. Verificar el cumplimiento de los programas de la entidad fiscalizada, así como los instrumentos con los que cuenta para llevar a cabo la evaluación correspondiente.

Rendición de cuentas: se da cuenta de los resultados del ejercicio de los recursos públicos, se detectan y se corrigen posibles deficiencias y, en su caso, se aplican las sanciones correspondientes. El fin de la rendición de cuentas es informar y justificar a los ciudadanos sobre el ejercicio de los recursos y garantizar un adecuado uso de los recursos.

Procedimiento general 7. Verificar que la entidad fiscalizada, además de presentar Cuenta Pública, ha cumplido con las principales disposiciones en materia de transparencia relacionadas con sus programas.

Cada uno de los procedimientos generales fue aplicado mediante procedimientos específicos.

Planeación

Procedimiento específico 1.1

Verificar que la entidad fiscalizada cuenta con un área responsable de llevar a cabo las funciones de planeación, programación y presupuestación.

Resultado 1

La entidad fiscalizada no cuenta con un área responsable de las funciones de planeación, programación y presupuestación.

Asimismo, se detectó que la entidad fiscalizada no brinda capacitación a los servidores públicos responsables de las funciones antes mencionadas.

Aclaraciones y justificaciones

En respuesta a la cédula de resultados preliminares notificada el día 20 de agosto de 2019, mediante el oficio 0135/2019 de fecha 12 de septiembre de 2019, la entidad fiscalizada remitió a la Auditoría Superior del Estado de San Luis Potosí, información y documentación con el propósito de justificar y aclarar este resultado; en la cual indica lo siguiente: *Certifico y hago constar que el presente documento que tengo a la vista es copia fiel de su original, el cual consta en 08 ocho fojas útiles por un solo lado de sus caras, que corresponde a invitaciones e capacitaciones (sic) de las dependencias de SICOFIDE de la Auditoría Superior del Estado y la Secretaría de Finanzas; documento que constan en los archivos de la Contraloría Interna.*

Derivado de la valoración por parte del personal auditor a la información y documentación presentada, se advierte que esta no reúne las características de suficiencia, competencia,

pertinencia y relevancia para atender en su totalidad el resultado, por lo cual se consideró no aclarado o justificado y se ratifica.

AED/MP-07/2018-05-001/1.1 **Recomendación**

La entidad fiscalizada deberá determinar el área que será responsable de llevar a cabo las funciones de planeación, programación y presupuestación; para lo anterior, no será necesario crear un área adicional a las que actualmente conforman su estructura orgánica.

El área a la cual se asignen dichas funciones, deberá:

- a) estar ubicada formalmente en la estructura orgánica (con la denominación que convenga a la entidad fiscalizada)
- b) que las funciones mencionadas se encuentren entre las atribuciones que señale para dicha área, el marco normativo interno
- c) la planeación, programación y presupuestación que realice deberá tener un enfoque a resultados, con la finalidad de facilitar la implementación del Presupuesto basado en Resultados en la gestión

La entidad fiscalizada deberá impartir capacitación a los servidores públicos adscritos a las áreas que llevan a cabo las funciones de planeación, programación y presupuestación, con el propósito de fortalecer sus capacidades profesionales.

Procedimiento específico 1.2

Verificar que la entidad fiscalizada cuenta con los instrumentos de planeación que establece la Ley de Planeación del Estado y Municipios de San Luis Potosí, y que cada uno de ellos cuenta con los elementos que establece la normatividad aplicable.

Resultado 2

La entidad fiscalizada no cuenta con los siguientes instrumentos de planeación que establece la Ley de Planeación del Estado y Municipios de San Luis Potosí: programas regionales, sectoriales, especiales e institucionales.

En particular, no se elaboraron los programas operativos anuales en los términos que establece el artículo 6, fracción II de Ley de Planeación del Estado y Municipios de San Luis Potosí, mediante los cuales se traducirán los lineamientos y estrategias de los planes estatal y municipal, y de los programas regionales, sectoriales, especiales e institucionales; y además, deberían precisar metas, indicadores de evaluación, asignando recursos, determinando responsables y fijando tiempos de ejecución.

Aclaraciones y justificaciones

La entidad fiscalizada no presentó información o documentación para justificar y aclarar el resultado.

Asimismo, mediante el acta circunstanciada No. ASE-AED/MP-09/07/2018-RP, con fecha 05 de septiembre de 2019 la entidad fiscalizada acordó lo que a continuación se describe: *Ya se está trabajando en la elaboración de los planes y programas para alinearlos al Plan Municipal.*

Debido a que las acciones descritas se llevarán a cabo en fechas posteriores, el resultado se consideró no aclarado o justificado y se ratifica.

AED/MP-07/2018-05-002/1.2 **Recomendación**

La entidad fiscalizada deberá contar con los instrumentos de planeación que establece la Ley de Planeación del Estado y Municipios de San Luis Potosí; o en su caso, justificar la improcedencia de elaborar los instrumentos de planeación que no fueron identificados.

Por último se deberán realizar los programas operativos anuales en los términos que establece el artículo 6, fracción II de Ley de Planeación del Estado y Municipios de San Luis Potosí. Al respecto, es importante considerar que una vez que se elaboren los programas presupuestarios, estos cumplirían con cada una de las especificaciones requeridas por la Ley de Planeación del Estado y Municipios de San Luis Potosí para los programas operativos anuales.

Procedimiento específico 1.3

Verificar que los instrumentos de planeación de la entidad fiscalizada se hayan sujetado al Plan Estatal de Desarrollo y guarden congruencia entre sí.

Resultado 3

Los planes y programas de la entidad fiscalizada guardan congruencia con el Plan Estatal de Desarrollo, por lo cual contribuyen al cumplimiento de los objetivos estratégicos del estado de San Luis Potosí. Así mismo, se observa que los programas de niveles operativos son consistentes con los instrumentos de niveles superiores; es decir, guardan congruencia entre sí.

Procedimiento específico 1.4

Verificar que la entidad fiscalizada cuenta con facultades y atribuciones para ejecutar los planes y programas comprometidos para el ejercicio fiscal, o en su caso, se trata de objetivos relacionados con el cumplimiento a obligaciones dispuestas por ordenamientos legales.

Resultado 4

El Plan Municipal de Desarrollo y los programas de la entidad fiscalizada contienen objetivos que son consistentes con las atribuciones y obligaciones que establece la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Constitución Política de San Luis Potosí, Ley Orgánica del Municipio Libre de San Luis Potosí, Ley para la Administración de las Aportaciones Transferidas al Estado y Municipios de San Luis Potosí, y demás normativa aplicable; por lo cual, sus acciones contribuyen al cumplimiento de su propósito institucional.

Procedimiento específico 1.5

Verificar que los programas presupuestarios o aquellos programas que representen la unidad mínima de asignación de recursos y que consideren las acciones específicas para el logro de los objetivos y metas establecidas para los indicadores de la entidad fiscalizada, contengan objetivos que promuevan la igualdad entre mujeres y hombres o, en su caso, hayan llevado a cabo acciones que atiendan a dicho fin.

Resultado 5

Los programas de la entidad fiscalizada no cuentan con elementos que promuevan la igualdad entre mujeres y hombres; asimismo, no se identificaron acciones sistemáticas que hayan sido realizadas para dicho fin.

Aclaraciones y justificaciones

La entidad fiscalizada no presentó información o documentación para justificar y aclarar el resultado.

Asimismo, mediante el acta circunstanciada No. ASE-AED/MP-09/07/2018-RP, con fecha 05 de septiembre de 2019 la entidad fiscalizada acordó lo que a continuación se describe: *La agenda de paridad de género será un instrumento transversal obligatorio para las direcciones del gobierno municipal para que las acciones realizadas en función del cumplimiento de las metas del plan municipal de desarrollo se contemple la inclusión de las mujeres y la equidad de género.*

Debido a que las acciones descritas se llevarán a cabo en fechas posteriores, el resultado se consideró no aclarado o justificado y se ratifica.

AED/MP-07/2018-05-003/1.5 **Recomendación**

Los programas presupuestarios de ejercicios subsecuentes, deberán contener elementos que promuevan la igualdad entre mujeres y hombres o, en su caso, realizar acciones de manera sistemática, que atiendan el criterio de perspectiva de género en la administración de los recursos públicos.

Programación

Procedimiento específico 2.1

Verificar que la entidad fiscalizada cuenta con claves presupuestarias y que estas cumplen con las disposiciones normativas aplicables.

Resultado 6

La entidad fiscalizada no cuenta con claves presupuestarias que cumplan con los lineamientos establecidos mediante el acuerdo que emite el CONAC al respecto. En particular la clasificación programática.

Aclaraciones y justificaciones

En respuesta a la cédula de resultados preliminares notificada el día 20 de agosto de 2019, mediante el oficio 0135/2019 de fecha 12 de septiembre de 2019, la entidad fiscalizada remitió a la Auditoría Superior del Estado de San Luis Potosí, información y documentación con el propósito de justificar y aclarar este resultado; en la cual indica lo siguiente: *De acuerdo a la clasificación programática..., donde de acuerdo a los programas presupuestarios se deben de clasificar los gastos realizados por la entidad. En el Ayuntamiento se subdivide la clasificación programática..., respetando las características generales emitidas por el CONAC.*

Derivado de la valoración por parte del personal auditor a la información y documentación presentada, se advierte que esta no reúne las características de suficiencia, competencia, pertinencia y relevancia para atender en su totalidad el resultado, por lo cual se consideró no aclarado o justificado y se ratifica.

AED/MP-07/2018-05-004/2.1 **Recomendación**

En los ejercicios subsecuentes, la entidad fiscalizada deberá, sistematizar la información de su presupuesto de egresos mediante claves presupuestarias y estructuras programáticas, de conformidad con los lineamientos emitidos por el Consejo Nacional de Armonización Contable al respecto. En particular la clasificación programática.

Procedimiento específico 2.2

Evaluar el diseño de los programas presupuestarios de la entidad fiscalizada, para lo cual se deberá verificar que se haya atendido a la Metodología de Marco Lógico, así como a los lineamientos emitidos por el Consejo Nacional de Armonización Contable.

Resultado 7

La entidad fiscalizada no cuenta con programas presupuestarios que son pieza fundamental del Presupuesto basado en Resultados (PbR), el cual se constituye como el conjunto de actividades y herramientas que permite apoyar las decisiones presupuestarias en información que sistemáticamente incorpora consideraciones sobre los resultados del ejercicio de los recursos públicos, con el objeto de mejorar la calidad del gasto y promover una adecuada rendición de cuentas.

Aclaraciones y justificaciones

En respuesta a la cédula de resultados preliminares notificada el día 20 de agosto de 2019, mediante el oficio 0135/2019 de fecha 12 de septiembre de 2019, la entidad fiscalizada remitió a la Auditoría Superior del Estado de San Luis Potosí, información y documentación con el propósito de justificar y aclarar este resultado; en la cual indica lo siguiente: *Con respecto al Presupuesto Basado en Resultados cuando el Ayuntamiento presentó ante congreso del estado el presupuesto de egresos correspondiente al ejercicio 2018,... presentó su distribución por dependencia o unidad administrativa, anexando al menos una muestra de cada uno de los programas presupuestarios de cada unidad, el monto...*

Derivado de la valoración por parte del personal auditor a la información y documentación presentada, se advierte que esta no reúne las características de suficiencia, competencia, pertinencia y relevancia para atender en su totalidad el resultado, por lo cual se consideró no aclarado o justificado y se ratifica.

AED/MP-07/2018-05-005/2.2 **Recomendación**

La entidad fiscalizada deberá elaborar programas presupuestarios que son pieza fundamental del Presupuesto basado en Resultados (PbR), el cual se constituye como el conjunto de actividades y herramientas que permite apoyar las decisiones presupuestarias en información que sistemáticamente incorpora consideraciones sobre los resultados del ejercicio de los recursos públicos, con el objeto de mejorar la calidad del gasto y promover una adecuada rendición de cuentas.

Procedimiento específico 2.3

Evaluar el diseño de los programas que representen la unidad mínima de asignación de recursos y que consideren las acciones específicas para el logro de los objetivos y de las metas establecidas para los indicadores, así como la observancia de un enfoque a resultados.

Resultado 8

Se identificó que la entidad fiscalizada cuenta con un programa que integra 280 obras y acciones. Este programa no contiene objetivos que, para efectos del Presupuesto basado en Resultados son el vínculo directo entre la etapa de planeación estratégica y la etapa de programación.

Asimismo, el programa de obras y acciones no permite identificar su contribución al cumplimiento de los planes estatal y municipal de desarrollo, de la misma manera no contiene metas e indicadores con un enfoque a resultados para su seguimiento y evaluación.

Por lo anterior, la entidad fiscalizada cataloga como programa, acciones públicas que corresponden a otro nivel de clasificación.

Aclaraciones y justificaciones

En respuesta a la cédula de resultados preliminares notificada el día 20 de agosto de 2019, mediante el oficio 0135/2019 de fecha 12 de septiembre de 2019, la entidad fiscalizada remitió

a la Auditoría Superior del Estado de San Luis Potosí, información y documentación con el propósito de justificar y aclarar este resultado; en la cual indica lo siguiente: *Se argumenta que el municipio cuenta con un POA (Programa de Obra Anual) el cual contiene obras que la administración realizará durante un periodo, por lo que se anexa documento en el cual se resume la composición con la que se realiza el documento antes descrito el cual cuenta con rubro de POA, eje del Plan de Desarrollo, apartado en el PMD, derechos vinculados, objetivos del eje, objetivos específicos y metas del mismo.*

Derivado de la valoración por parte del personal auditor a la información y documentación presentada, se advierte que esta no reúne las características de suficiencia, competencia, pertinencia y relevancia para atender en su totalidad el resultado, por lo cual se consideró no aclarado o justificado y se ratifica.

AED/MP-07/2018-05-006/2.3 **Recomendación**

Las obras y acciones que representan los bienes y/o servicios que genera y entrega la entidad fiscalizada, deberán ser consideradas en los componentes o en las actividades que conformen los programas presupuestarios que se comprometan para los ejercicios subsecuentes.

Presupuestación

Procedimiento específico 3.1

Verificar que en el presupuesto de egresos de la entidad fiscalizada se hayan incluido las prioridades de gasto, los programas y proyectos, el listado de programas e indicadores estratégicos y de gestión aprobados, así como la aplicación de los recursos conforme a las clasificaciones administrativa, funcional, programática, económica, para facilitar el análisis para valorar la eficiencia y eficacia en el uso y destino de los recursos y sus resultados.

Resultado 9

El presupuesto de egresos de la entidad fiscalizada no incluye todos los apartados específicos que establece la Ley General de Contabilidad Gubernamental, en particular lo siguiente:

- Programas y proyectos a ejecutar.
- Listado de programas.
- Indicadores estratégicos y de gestión aprobados.

Lo cual dificulta el análisis para valorar la eficiencia y eficacia en el uso y destino de los recursos y sus resultados.

Además, al comparar la información contenida en el presupuesto de egresos contra el presupuesto devengado reportado en Cuenta Pública, se identifica la siguiente diferencia:

- a) El importe contenido en el presupuesto de egresos es superior por \$65,311,362.54 en relación al devengado.

Aclaraciones y justificaciones

En respuesta a la cédula de resultados preliminares notificada el día 20 de agosto de 2019, mediante el oficio 0135/2019 de fecha 12 de septiembre de 2019, la entidad fiscalizada remitió a la Auditoría Superior del Estado de San Luis Potosí, información y documentación con el propósito de justificar y aclarar este resultado; en la cual indica lo siguiente: *..., se hace mención que se presentó una modificación al presupuesto de egresos a fin del ejercicio 2018 aprobada por cabildo y presentada ante el congreso del estado para especificar y justificar debidamente el incremento de dicho presupuesto de egresos,....*

Derivado de la valoración por parte del personal auditor a la información y documentación presentada, se advierte que esta no reúne las características de suficiencia, competencia, pertinencia y relevancia para atender en su totalidad el resultado, por lo cual se consideró no aclarado o justificado y se ratifica.

AED/MP-07/2018-05-007/3.1 **Recomendación**

En lo subsecuente, la entidad fiscalizada deberá incluir en el presupuesto de egresos los apartados específicos con la información que establece la Ley General de Contabilidad Gubernamental, los cuales son:

- Prioridades del gasto.
- Programas y proyectos a ejecutar.
- Listado de programas.
- Indicadores estratégicos y de gestión aprobados.
- Aplicación de los recursos conforme a las clasificaciones administrativa, funcional, programática, económica y, en su caso, geográfica.

Asimismo, una vez que se elaboren, se ejecuten y se registren contablemente los programas presupuestarios, estos deberán ser modificados en función de las afectaciones que registre el presupuesto de egresos aprobado para el ejercicio fiscal.

Ejercicio

Procedimiento específico 4.3

Verificar que se haya atendido al principio de eficacia, en particular al logro de los objetivos, así como del resultado y el impacto esperado mediante la entrega de los bienes y servicios que se entregaron con los programas presupuestarios de la entidad fiscalizada o de aquellos programas que representen la unidad mínima de asignación de recursos y que consideren las acciones específicas para el logro de los objetivos y metas establecidas a los indicadores.

Resultado 10

Como resultado de los trabajos de auditoría, los cuales incluyeron visita domiciliaria; se verificó que la entidad fiscalizada atendió al principio de eficacia en la ejecución de la siguiente acción: "Estímulos a la educación (becas)" para diferentes grados, en beneficio de 1,467 alumnos, con un presupuesto ejercido de \$2,831.600.00, mediante las cuales se cumplió con el objetivo del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios.

Resultado 11

Como resultado de los trabajos de auditoría, los cuales incluyeron visita domiciliaria; se verificó que la entidad fiscalizada atendió al principio de eficacia en la "Construcción de sanitarios rurales completos en la escuela primaria Sentimientos de la Nación", en beneficio de 60 alumnos, con un presupuesto ejercido de \$372,942.76 mediante las cuales se cumplió con el objetivo del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios.

Seguimiento

Procedimiento específico 5.1

Verificar que la entidad fiscalizada cuenta con un área responsable de llevar a cabo la función de seguimiento a los avances de sus programas presupuestarios o de aquellos programas que

